



Mechanisms of Negotiated Justice in Combating Economic Crime: An Analytical Reading of the Deferred Prosecution System for Legal Persons under Algeria's Code of Criminal Procedure (Law No. 25-14)

Dr. BENOUDJIT Fatima Zohra el Moufida

University of Batna 1, Algeria

benoudjitfm.univ@gmail.com

Received: 11/08/2025

Accepted: 15/01/2026

Published: 11/05/2026

Abstract

This article analyses the deferred prosecution system for legal persons introduced by Algerian Law No. 25-14, which authorizes the public prosecutor's office to postpone the initiation of public criminal proceedings against a legal person in exchange for that entity's commitment to compensate for damages or to restore the assets that were the subject of the offence. The system seeks to strike a balance between the imperatives of criminal justice and the necessity of safeguarding economic stability, within the framework of a contemporary orientation in Algerian criminal policy grounded in the principles of negotiated justice. Drawing on both analytical and comparative methodologies, the article concludes that this system constitutes a qualitative transformation reflecting the Algerian legislator's openness to comparative legislative models — most notably the French one. Nevertheless, the system's effectiveness remains contingent upon sound judicial application and the degree to which legal persons honour the obligations imposed upon them. The system represents a promising instrument for reconciling criminal deterrence with procedural flexibility. Given the novelty of this procedure, future empirical studies of real deferred prosecution cases are warranted in order to assess its practical utility within the judicial process.

Keywords: Deferred Prosecution System; Legal Person; Negotiated Justice; Criminal Deterrence.

Introduction

Contemporary criminal policy has undergone significant transformation as a result of sweeping economic changes and the expanding role of institutions and corporations across various spheres of economic and social life. This evolution has given rise to new patterns of criminal conduct that may be committed in the name of legal persons or on their behalf. In response, modern legislative systems have moved to establish criminal liability for legal persons and to develop specific procedural rules governing their prosecution before judicial authorities in a manner commensurate with their distinct legal nature.

Within this context, the Algerian legislator recognized the possibility of holding legal persons criminally accountable. However, the continued evolution of contemporary criminal policy — particularly in the field of combating economic and financial crime — revealed the



need to adopt more flexible and effective legal mechanisms capable of responding to this category of offences.

Accordingly, the Algerian legislator introduced, by virtue of Law No. 25-14 containing the Code of Criminal Procedure, a deferred prosecution system for legal persons. This mechanism constitutes a novel procedural instrument that enables the public prosecutor's office to postpone the initiation of public criminal proceedings in exchange for the legal person's commitment to implementing a set of prescribed measures, such as compensating for damages or restoring assets that were the object of the offence. The system reflects a modern orientation in criminal policy that embraces alternatives to traditional criminal proceedings, with a view to achieving equilibrium between the imperatives of combating economic crime and the need to preserve the stability of economic activity.

Although legal scholarship has devoted considerable attention to studying the criminal liability of legal persons and the procedural rules governing their prosecution before judicial authorities, the deferred prosecution system newly introduced by Law No. 25-14 has not yet received the in-depth doctrinal analysis it merits — particularly given its novelty in Algerian legislation. This gap underscores the importance of examining its legal provisions, identifying its objectives, and elucidating the mechanisms of its application. These considerations motivate the central research question addressed in the present study:



To what extent does the deferred prosecution system for legal persons, introduced by Law No. 25-14, represent a new orientation in Algerian criminal policy for addressing offences committed by legal persons and for achieving the balance between the requirements of criminal justice and the demands of protecting economic activity?

To answer this question, the article adopts an analytical methodology through the examination of the legal texts introduced by Law No. 25-14, supplemented by a comparative methodology drawing on relevant foreign legislative experiences. The study proceeds according to the following structure:

- The Conceptual Framework of the Deferred Prosecution System for Legal Persons in Algerian Law.
- The Procedural Regime of the Deferred Prosecution Agreement and Its Legal Effects.

1. The Conceptual Framework of the Deferred Prosecution System for Legal Persons in Algerian Law

Contemporary criminal policy has witnessed profound transformations in the approaches to addressing crime, particularly in relation to economic and financial offences committed by legal persons. The traditional path of criminal prosecution has increasingly proven insufficient to achieve the requisite effectiveness in combating this category of crime, prompting numerous legislative systems to adopt alternative mechanisms aimed at resolving criminal disputes in more flexible and efficient ways. Within this context, the Algerian legislator, by virtue of Law No. 25-14 containing the Code of Criminal Procedure, introduced the deferred prosecution system for legal persons as a novel procedural mechanism permitting the suspension of proceedings in exchange for the legal person's compliance with a defined set of legal measures.¹

Understanding the conceptual framework of this newly introduced system requires examining, first, the nature and meaning of the deferred prosecution of legal persons, and then identifying its legal foundations in Algerian legislation and comparative legal systems.

1.1. The Nature and Meaning of the Deferred Prosecution System for Legal Persons

The deferred prosecution system for legal persons is among the most recently introduced mechanisms in Algerian law, designed to address certain economic offences through alternative, negotiation-based procedural means. A proper understanding of this system, however, requires examining both its legal concept and its legal nature.

1.1.1. The Legal Meaning of Deferred Prosecution of Legal Persons

The deferred prosecution of a legal person refers to a legal procedure that allows the public prosecutor's office to suspend or postpone the advancement of public criminal proceedings against a legal person being prosecuted for certain specified offences, in exchange for that entity's commitment to implementing a set of legal measures — such as paying a financial penalty or compensating for harm — as may be inferred from Law No. 25-14.²

¹Law No. 25-14 of August 3, 2025, containing the Code of Criminal Procedure, Official Gazette of the People's Democratic Republic of Algeria, No. 54, published August 13, 2025.

²Law No. 25-14, op. cit.



This system was introduced as part of the contemporary trend in criminal policy toward adopting mechanisms of negotiated justice, which allow certain criminal disputes to be resolved without recourse to the traditional trial process³

— particularly in relation to complex economic offences that demand more flexible and effective solutions. The system accordingly seeks to achieve several objectives, including the enhancement of criminal justice effectiveness, the reduction of the typically protracted duration of judicial proceedings, and the encouragement of legal persons to adopt internal compliance and crime-prevention frameworks within their economic organisations and to address violations promptly.

From this perspective, the deferred prosecution of a legal person does not constitute an exemption from criminal liability. Rather, it represents a conditional procedural measure contingent upon the legal person's fulfilment of the obligations imposed upon it within a specified period. In the event of non-compliance — commonly referred to as a breach of the agreement — the public prosecution may be reinstated, and criminal proceedings against all parties in violation may recommence, with execution suspended in the interim.⁴

1.1.2. The Legal Nature of the Deferred Prosecution System

The deferred prosecution system for legal persons has prompted considerable scholarly debate concerning its legal characterization. Some authorities regard it as an alternative procedural mechanism to criminal prosecution⁵.

While others consider it a manifestation of negotiated justice, founded on a consensual arrangement between the public prosecutor's office and the legal person for the resolution of the criminal dispute. In substance, it may be viewed as one of the alternatives introduced by the Algerian legislator and as an expression of negotiated justice premised on the principles of reparation and restoration, with the dual aim of satisfying the requirements of criminal deterrence and repairing the harm caused by the offence.

The Algerian legislator appears to have adopted an intermediate position that bridges these two perspectives, permitting the conclusion of an agreement between the prosecuting authority and the legal person as the accused, encompassing a defined set of obligations, on the condition that this agreement is subject to judicial oversight through validation by the competent judicial authority.⁶ This newly introduced system is thus distinguished by its dual character: it is negotiated in the initial phase of concluding the agreement, and subject to judicial supervision at the final stage of its ratification. This design aims to achieve a balance between procedural efficiency and the guarantees of criminal justice.

1.2. The Legal Basis of the Deferred Prosecution System for Legal Persons

³The term "traditional prosecution" in criminal matters refers to the classical judicial procedures through which the public prosecution passes from its initiation by the public prosecutor's office until a final judgment is rendered on the merits by the competent court, in accordance with the procedural rules set forth in the Code of Criminal Procedure.

⁴See Articles 105 to 113 of Law No. 25-14.

⁵Mohamed Khalfi, *Commentary on the Algerian Code of Criminal Procedure* (Algiers: Dar Houma, 2025), 192.

⁶See Article 109 of Law No. 25-14.



The deferred prosecution system for legal persons rests upon a precise and clearly articulated legal framework in Algerian legislation, while also converging with certain comparative experiences that have established analogous mechanisms in the field of criminal justice. The subsection is accordingly structured as follows.

1.2.1. The Statutory Framework of the Deferred Prosecution System under Law No. 25-14

The Algerian legislator introduced the deferred prosecution system for legal persons by virtue of Law No. 25-14 containing the Code of Criminal Procedure, regulating this procedure within Articles 100 to 113 of that law. These provisions set out the general rules governing the prosecution of legal persons, along with the conditions and procedures relating to the deferred prosecution agreement, the manner of its execution, and the obligations that may be imposed upon the legal person. They further specify the role of the judiciary in ratifying the agreement and the legal effects arising therefrom. The legal basis established here thus provides a clear and supportive legislative foundation that defines the conditions and procedures for applying the system, while ensuring its legality and effectiveness, respecting the rights of all parties, and achieving a balance between efficiency and justice.

1.2.2. The Comparative Basis of the Deferred Prosecution System in Algerian Law

It is evident that the Algerian legislator did not introduce the deferred prosecution system for legal persons in a vacuum. Rather, the system was inspired by comparative experiences that have enshrined mechanisms of negotiated justice — most prominently French legislation. Invoking this comparative experience is not merely a theoretical exercise; it serves as an analytical instrument for understanding the dimensions of the Algerian system and evaluating its practical effectiveness.

One of the earliest practical applications of the “public interest judicial agreement” in France was the agreement reached in 2017 between the Public Prosecutor’s Office and HSBC (Switzerland), which was resolved through the payment of a penalty of 300 million euros in exchange for the termination of criminal proceedings without resort to a traditional trial — a development that reflects the effectiveness of negotiated justice mechanisms in settling economic crime.⁷

French lawmakers have made significant progress in establishing mechanisms for negotiated justice in criminal matters, particularly through the “judicial agreement in the public interest” established by the Transparency and Anti-Corruption Act, commonly known as the Sapin II Act⁸, which was incorporated in Article 41-1-2 of the French Code of Criminal Procedure.⁹

⁷Ministry of Justice (France), Judicial Public Interest Agreement Concluded with HSBC Private Bank (Switzerland), November 14, 2017, available at: French Anti-Corruption Agency, CJIP_HSBC.pdf (accessed March 6, 2026).

⁸Law No. 2016-1691 of December 9, 2016, on Transparency, Anti-Corruption, and the Modernization of Economic Life, Official Journal of the French Republic, No. 0287, December 10, 2016.

⁹“As long as public proceedings have not been initiated, the public prosecutor may propose to a legal person implicated for one or more offences provided for in Articles 433-1, 433-2, 435-3, 435-4, 435-9, 435-10, 445-1, 445-1-1, 445-2 and 445-2-1, in the penultimate paragraph of Article 434-9 and in the second paragraph of Article 434-9-1 of the Penal Code and their laundering, for offences provided for in Articles 1741 and 1743 of the General Tax



This system enables the public prosecutor's office to propose the conclusion of an agreement with the prosecuted legal person in exchange for its commitment to paying a financial penalty, implementing a compliance programme, or compensating victims — all in return for the suspension of proceedings without recourse to traditional trial. The system has been extensively applied in French judicial practice, with numerous agreements concluded between the public prosecutor's office and companies prosecuted for corruption and financial offences.¹⁰

Among the most recent of these applications is the Convention Judiciaire d'Intérêt Public concluded on 10 February 2026 between the National Financial Prosecutor (Parquet National Financier) and a company, ratified by the President of the Paris Judicial Court on 18 February 2026. Under this agreement, the company undertook to pay a financial penalty to the public treasury in exchange for the termination of criminal proceedings, thereby confirming the efficacy of this system as an alternative to traditional prosecution in resolving economic crime (see Appendices 01, 02, and 03).¹¹

A brief comparative overview of the two legislative frameworks is instructive for identifying the principal distinctions between them, as illustrated in the following table.

Table No. 1: Principal Differences between Algerian and French Law in the Regulation of the Deferred Prosecution System for Legal Persons

Criterion	Algerian Legislation	French Legislation
Legal Designation of the System	Deferred Prosecution of Legal Persons	Convention judiciaire d'intérêt public (CJIP) – Judicial Convention of Public Interest
Legal Basis	Articles 100–113 of the Code of Criminal Procedure as amended by Law No. 25-14	Article 41-1-2 of the French Code of Criminal Procedure, introduced by the Sapin II Act of 2016
Legal Nature of the System	An alternative procedural mechanism for prosecuting legal persons, based on deferring proceedings in exchange for the fulfilment of specified obligations	A negotiated justice mechanism enabling the settlement of public prosecution without trial

Code and their laundering, as well as for related offences, to enter into a judicial public interest agreement imposing one or more of the following obligations...": French Code of Criminal Procedure.

¹⁰Ministry of Justice (France), "Judicial Public Interest Agreements," available at the official website of the French Anti-Corruption Agency: <https://www.agence-francaise-anticorruption.gouv.fr>.

¹¹Communiqué of the National Financial Prosecutor's Office, Judicial Public Interest Agreement Concluded with the Company Peripheries & Matériel's Control SAS, February 18, 2026.



Criterion	Algerian Legislation	French Legislation
Initiating Authority	Public Prosecutor	Public Prosecutor or the National Financial Prosecutor (Parquet National Financier)
Scope of Application	Offences committed by legal persons permissible for settlement under this procedure, as exhaustively listed in Article 106 of Law No. 25-14	Primarily economic and financial offences, notably corruption and money laundering
Obligations Imposed on the Legal Person	Payment of a financial penalty; payment of compensation to the public party; compliance with an internal reform programme; and any other obligation deemed appropriate by the Public Prosecutor	Payment of a financial penalty; implementation of a compliance programme under the supervision of the French Anti-Corruption Agency (AFA); and compensation of victims

Source: Compiled by the author, drawing on Law No. 25-14 and the French Code of Criminal Procedure.

This comparative analysis reveals that the Algerian legislator has drawn upon certain features of the negotiated justice model adopted in comparative jurisdictions — particularly French law — while endeavouring to adapt them to the specific characteristics of the Algerian procedural system.

2. The Procedural Regime of the Deferred Prosecution Agreement and Its Legal Effects

The Algerian legislator, through Law No. 25-14, took care to regulate the practical modalities of concluding the deferred prosecution agreement by means of a set of procedural provisions contained exclusively within the newly enacted Code of Criminal Procedure. These provisions delineate the stages of proposing and negotiating the agreement, as well as the procedures for its adoption, the execution of the obligations arising therefrom, and ultimately the extinction of the public prosecution. This section accordingly examines the procedures for concluding the deferred prosecution agreement and the legal effects arising from its implementation.

2.1. Procedures for Concluding the Deferred Prosecution Agreement for Legal Persons

The Algerian legislator, by virtue of Law No. 25-14 containing the Code of Criminal Procedure, introduced the deferred prosecution system for legal persons and dedicated Articles 100 to 113 to its governance. This was done within a framework of adopting modern mechanisms in criminal policy that permit the settlement of certain economic offences by means alternative to the traditional trial. The system is premised on the possibility of suspending or deferring



proceedings against a legal person in exchange for its commitment to implementing a set of measures aimed at remedying the harm caused by the offence and strengthening legal compliance within the entity concerned.

The Algerian legislator defined a series of legal procedures governing the conclusion of this agreement, beginning with its proposal by the public prosecutor's office, followed by negotiation of its content, before the agreement is submitted to judicial review for adoption and execution. Accordingly, this subsection examines these procedures by addressing the stages of concluding the domestic deferred prosecution agreement (and the stages of concluding the agreement in cases involving transnational criminal conduct).

2.1.1. Stages for Concluding the Domestic Deferred Prosecution Agreement

A legal reading of the provisions governing this system makes it immediately apparent that the initial stage of concluding the deferred prosecution agreement is the initiative of the public prosecutor's office. The Algerian legislator conferred upon the Public Prosecutor, the authority to propose this procedure when the matter concerns offences eligible for settlement within this framework, in accordance with the provisions of Article 106 of Law No. 25-14. The stages of this process are as follows.

➤ First Stage : Proposal of the Agreement by the Public Prosecutor

The Public Prosecutor proposes the conclusion of a deferred prosecution agreement under the specific conditions set forth in Article 105 of Law No. 25-14, namely:¹²

- where the preliminary investigation has yielded sufficient evidence to render the conviction of the legal person highly probable in the event of prosecution;
- where the option of deferred prosecution would achieve the same outcome expected from a trial, while sparing the time that judicial investigation would otherwise require;
- where all damages resulting from the offence — with respect to the public treasury and public institutions — can be fully quantified;
- where the public interest and the recovery of the rights of the public treasury and the affected public parties are better served by this mechanism than by the other penalties that might otherwise be imposed on the legal person;
- where the legal person has demonstrated cooperation toward putting an end to the offence;
- where the legal person has taken disciplinary measures against the natural person who committed the offence in its name or on its behalf, and has reported the matter to the judicial authorities.

A reading of the above provisions makes clear that the facts attributed to the legal person must be provisionally established through the elements gathered during the investigation or by the judicial police, thereby enabling the public prosecutor's office to assess the appropriateness of resorting to this procedure in lieu of continuing with traditional criminal prosecution. This reflects the pivotal role of the public prosecutor's office in the administration of criminal policy,

¹²Law No. 25-14, op. cit.



as it exercises a discretionary power in selecting the procedural means best suited to achieving the effectiveness of criminal justice.

In addition, the Algerian legislator expressly affirmed, in the final paragraphs of Article 105 of the same law, that a deferred prosecution agreement may not be concluded if it becomes apparent that the legal person was established for fraudulent or criminal purposes, or if the legal person has a prior conviction for an offence listed in Article 106 of the same law. Through these conditions, the Algerian legislator has rigorously circumscribed the scope of deferred prosecution for legal persons.

➤ **Second Stage: Conclusion of the Agreement with the Legal Representative**

The agreement is concluded with the legal representative of the legal person, who must not have been personally involved in the commission of the offence attributed to the legal person, whether as a principal, accomplice, or instigator. But what if the legal person and its legal representative are prosecuted simultaneously? In such a case, if no person qualified to represent the legal person can be identified, the President of the Court shall, at the request of the public prosecutor's office, appoint a representative from among the employees of the legal person — a provision explicitly confirmed by Article 103 of Law No. 25-14.

➤ **Third Stage: Notification of the Treasury Agent and the Aggrieved Public Party**

At this stage, the Public Prosecutor notifies the Treasury's legal representative and, where applicable, the affected public party of the agreement intended to be concluded with the legal person involved in the relevant conduct. The Public Prosecutor shall invite them to submit a memorandum specifying the damage suffered, accompanied by supporting documents and any useful observations in this regard.¹³

➤ **Fourth Stage: Negotiation of the Agreement**

This is the most critical stage of the process, as it constitutes the negotiation phase between the parties to the agreement. The Public Prosecutor summons the legal representative of the legal person to present the proposal for concluding the agreement and informs the representative of the possibility of retaining the services of a lawyer or expert. The response to this proposal must be submitted in writing within one month of the date of notification, as stipulated by Article 108 of the same law. The Public Prosecutor shall deliver to the legal representative a draft deferred prosecution agreement containing the following elements:¹⁴

- the identity of the legal representative of the legal person signing the agreement;
- a detailed account of the facts, including the time and place of their commission and their applicable legal characterization;
- the measures taken under judicial supervision;
- the steps taken by the legal person to put an end to the offence, to expose its perpetrators, and the measures adopted against them;

¹³See Article 108 of Law No. 25-14.

¹⁴Ibid.



- the amount of the financial penalty payable to the public treasury, along with the modalities and schedule for its payment;
- the compensation payable to the aggrieved public party and the modalities and schedule for its payment;
- the costs associated with the implementation of the agreement.

In this regard, once the conditions set forth in Articles 105 and 106 of Law No. 25-14 are satisfied and the negotiation phase commences, is the legal person subject to conditional obligations as prescribed by law? Article 107 of the same law responds affirmatively, enumerating the obligations to which the legal person is subject, as follows:¹⁵

- the payment of a financial penalty to the public treasury, not exceeding 30% of the average annual turnover of the preceding three fiscal years;
- the payment of compensation to the aggrieved public party, where such party is concerned by the agreement;
- submission to an internal reform programmed aimed at promoting integrity and preventing the offences listed in Article 106, to be prepared and monitored by one or more experts or a qualified body designated by the Public Prosecutor;
- compliance with any other obligation deemed appropriate by the Public Prosecutor.

In calculating the amount of the penalty, particular account shall be taken of the damage caused to the public treasury, the undue advantages derived from the offence, and the turnover generated from the contract or transaction related to the criminal conduct. Given the technical nature of these assessments, the Algerian legislator authorized the Public Prosecutor to enlist the assistance of one or more experts in estimating the amounts of the penalty and/or the compensation provided for in Article 107. Payment may be made in accordance with a schedule determined by the Public Prosecutor, taking into consideration the amount of the penalty or compensation and the financial situation of the legal person. This schedule may not, in any event, exceed four years. The legal person shall bear the costs associated with the mission entrusted to the expert or experts or body referred to in Article 107 of the same law.

This negotiation process is thus aimed at achieving a balance between society's interest in combating economic crime and the legal person's interest in resolving the criminal dispute through means alternative to traditional prosecution — an orientation consistent with the contemporary trend in criminal policy toward the adoption of negotiated justice mechanisms.

➤ **Fifth Stage: Acceptance of the Agreement**

This stage is a pivotal one, as it signifies the legal person's acceptance of all the obligations imposed upon it by law. Following acceptance, the Public Prosecutor summons the representative of the public treasury and the aggrieved public party, informs them of the content of the agreement, and affords them the opportunity to submit their final observations within a period not exceeding five days. A record is drawn up accordingly.¹⁶

➤ **Final Stage: Endorsement of the Agreement with Executory Force**

¹⁵See Article 107 of Law No. 25-14.

¹⁶See Article 109 of Law No. 25-14.



The agreement is invested with executory force and constitutes an enforceable instrument pursuant to Article 600/8 of the Code of Civil and Administrative Procedure.¹⁷

In this respect, the provisions of the Code of Criminal Procedure relating to the confidentiality of investigation and inquiry — as stipulated in Article 19 of Law No. 25-14 — apply to the deferred prosecution agreement.¹⁸

An examination of the provisions governing the procedure for concluding the deferred prosecution agreement under Law No. 25-14 reveals that the Algerian legislator did not merely recognise this system in theoretical terms. Rather, the legislator surrounded it with a comprehensive and precise procedural framework, beginning with the stage of proposing the agreement by the Public Prosecutor in accordance with specific substantive conditions, proceeding through the stages of negotiation and determination of obligations, and culminating in its ratification and the conferral of executory force upon it.

These procedures do not, therefore, amount to a mere formal regulatory structure. They constitute an integrated legal instrument through which criminal prosecution may be deferred within a legally regulated framework — one that balances the imperatives of effectiveness in combating economic crime with the guarantees of justice, by adopting a mechanism grounded in negotiation, compliance, and reparation.

2.1.2. International Coordination in Concluding the Deferred Prosecution Agreement

The Algerian legislator did not confine the regulation of the deferred prosecution agreement to the domestic sphere alone. Rather, the scope of the mechanism was extended to encompass criminalized conduct of a transnational character, in response to the requirements of international conventions — most notably the Palermo Convention (2002).¹⁹

This extension was embodied in Article 111 of Law No. 25-14, which conferred upon the public prosecutor's office the authority to activate this procedure even in cases where foreign judicial authorities have been seized of the same facts. A reading of Article 111 of the same law reveals that the public prosecutor's office, acting through the Ministry of Justice, follows the same procedures and stages set forth in Articles 105 to 110, in consultation with the foreign judicial authority within the framework of applicable international conventions. The article provides explicitly:

"Where the criminal acts attributed to the legal person are of a transnational character and a foreign judicial authority has been seized of the matter, the public prosecutor's office may,

¹⁷Article 600 (as amended by Law No. 22-13): "Compulsory enforcement may only be carried out on the basis of an enforceable instrument. Enforceable instruments include: 8 – Reconciliation or settlement records endorsed by judges and deposited with the court registry." Law No. 08-09 of February 25, 2008, containing the Code of Civil and Administrative Procedure, as amended and supplemented by Law No. 22-13 of June 12, 2022, Official Gazette No. 48.

¹⁸Article 19 of Law No. 25-14 stipulates: "The procedures of investigation, detection, and judicial inquiry shall be confidential, unless the law provides otherwise, and without prejudice to the rights of the defense."

¹⁹Presidential Decree No. 02-55 of February 5, 2002 (corresponding to 22 Dhu al-Qi'dah 1422), ratifying with reservation the United Nations Convention against Transnational Organized Crime, adopted by the General Assembly of the United Nations on November 15, 2000.



through the Ministry of Justice, apply the procedures set forth in this chapter in consultation with the foreign judicial authority, within the framework of the relevant international conventions."

This mechanism is characterized by a procedural specificity consisting in the mandatory channeling of communications through the Ministry of Justice, acting as the central authority responsible for international coordination. Consultation with foreign judicial authorities serves as a legal instrument for aligning efforts toward recovering criminal proceeds and ensuring that the legal person neither escapes criminal liability nor is subjected to double punishment for the same act.²⁰

This international consultation aims at the drafting of a unified deferred prosecution agreement comprising financial penalties and rigorous compliance programmers. In this sense, Article 111 transcends its status as a mere procedural provision and becomes an instrument for the protection of Algerian legal sovereignty — one that enables the Algerian judiciary to function as an active participant in the realm of international negotiated justice.

2.2. The Legal Effects of the Deferred Prosecution Agreement for Legal Persons

The conclusion and ratification of the deferred prosecution agreement by the competent judicial authority gives rise to a set of significant legal effects bearing on both the trajectory of the public prosecution and the legal status of the legal person. This calls for a distinction between the effects of performance of the agreement and the effects of breach thereof.

2.2.1. Effects of Full Performance of the Deferred Prosecution Agreement

The complete fulfilment by the legal person of the obligations imposed under the deferred prosecution agreement produces the fundamental legal effect of the system: the extinction of the public prosecution against it, as expressly provided by Article 110 of Law No. 25-14, which states: 'The public prosecution shall be extinguished upon the legal person's fulfilment of all obligations incumbent upon it under the deferred prosecution agreement.' In such circumstances, the Public Prosecutor notifies the legal person and all other parties of the extinction of the public prosecution. This does not, however, preclude other aggrieved parties from pursuing their civil claims before the civil courts.²¹

A further effect arising from the performance of the deferred prosecution agreement is the suspension of the running of the limitation period for the public prosecution during the period of execution — a provision expressly confirmed by Article 110.

This effect constitutes a logical consequence of the negotiated character of the system: the legal person's fulfilment of the agreed measures — including compensating for harm, paying financial penalties, restoring assets, and implementing compliance programmers — is met with exemption from the continuation of criminal prosecution. To summaries, the effects of performance include:

- the termination of criminal proceedings without the issuance of a conviction;

²⁰Article 10 of the United Nations Convention against Transnational Organized Crime further affirms the liability of legal persons, stating: "1. Each State Party shall adopt such measures as may be necessary, consistent with its legal principles, to establish the liability of legal persons for participation in serious crimes involving an organized criminal group and for the offences established in accordance with Articles 5, 6, 8 and 23 of this Convention." For further details, see: United Nations Convention against Transnational Organized Crime and the Protocols Thereto.

²¹See Article 110 of Law No. 25-14, *op. cit.*



- the avoidance of the adverse reputational consequences of a traditional trial for the legal person;
- the reinforcement of a culture of compliance within economic organizations;
- the extinction of the public prosecution — though it bears emphasis that the extinction of the public prosecution in this context does not signify the negation of the offence, but rather reflects the legislator's adoption of an alternative mechanism capable of achieving the same ends as punishment, particularly in the domain of economic crime.

2.2.2. Effects of Breach of the Deferred Prosecution Agreement

In the event that the legal person fails to fulfil, whether wholly or partially, the obligations incumbent upon it, the agreement loses its legal force, with the consequence that the public prosecution is reinstated. In such a case, the public prosecutor's office fully recovers its authority to initiate criminal prosecution proceedings in accordance with applicable procedures, as though the agreement had never been concluded — as confirmed by Article 112 of Law No. 25-14.

Moreover, the Public Prosecutor shall notify the legal representative of the legal person of the suspension of the execution of the deferred prosecution agreement as a consequence of the breach of its terms. The suspension takes effect as from the moment of notification to the legal representative.²²

Furthermore, in the event that criminal prosecution proceedings are initiated as a result of the legal person's breach of its agreed obligations, the content of the statements made by its legal representative may not be used against it before the investigating authority or the trial court, unless the public prosecutor's office had prior knowledge thereof — a safeguard afforded to the legal person in the event of a breach, as expressly provided by Article 113 of the same law. Article 113 of the same law further provides that the trial court, when rendering its judgment, shall take into account the obligations that were partially performed prior to the suspension of the execution of the agreement. The court shall also rule on the costs of the proceedings.

The purpose of this sanction is threefold:

- to ensure the seriousness of the obligations imposed on the legal person;
- to prevent the system from being exploited as a vehicle for evading accountability;
- to entrench the principles of responsibility and accountability.

The deferred prosecution system for legal persons thus rests upon a careful equilibrium between procedural flexibility and legal rigor: it affords an opportunity for settlement while tolerating no breach of the obligations undertaken.

Conclusion

This study has demonstrated that the deferred prosecution system for legal persons, introduced by Law No. 25-14, represents a qualitative transformation in Algerian criminal policy through

²²See Article 112 of Law No. 25-14, *op. cit.*



the adoption of negotiated justice mechanisms as an alternative to the traditional path of criminal prosecution.

The analysis has shown that this system is designed to achieve several objectives, the most notable being the enhancement of the effectiveness of criminal justice, the reduction of the duration of judicial proceedings, the assurance of the recovery of public funds and the compensation of damages, and the concurrent preservation of economic stability.

It has also been established that the Algerian legislator drew upon this system from comparative experiences — most notably French legislation — while adapting it to the specificities of the national legal environment, thereby reflecting the openness of Algerian criminal policy to contemporary models for combating economic crime.

Nevertheless, the effectiveness of this system remains contingent upon its sound application by judicial authorities and the degree to which legal persons honor the obligations imposed upon them, in addition to the need for its continued development through judicial and academic practice.

The deferred prosecution system for legal persons accordingly constitutes a promising mechanism for achieving the balance between the demands of criminal deterrence and the imperatives of procedural flexibility, in a manner consistent with the contemporary orientations of modern criminal policy.

It also bears noting that this analytical study opens avenues for future in-depth research and empirical studies of actual deferred prosecution cases, given that this procedure is newly introduced and its practical effectiveness has yet to be assessed through judicial application.

In light of the foregoing, the following recommendations are offered:

- The development of uniform guidelines for judges to ensure the consistent and coherent application of this system, thereby preventing disparities in judicial practice between courts.
- The establishment of effective oversight mechanisms to limit the potential for financially powerful legal persons to exploit this instrument as a means of evading accountability or negotiating financial penalties disproportionate to the scale of public harm.
- The creation of a specialized judicial database for documenting and analyzing deferred prosecution cases, thereby contributing to the long-term evaluation of the system's impact and its continuous development in accordance with the requirements of criminal justice.
- The conduct of future field studies and comparative research aimed at evaluating the extent to which this system achieves its objectives of general deterrence and the remediation of economic harm — particularly in the absence of published judicial decisions recording its application to date.



Appendices

Appendix No. 01

The **Validation Order of the Judicial Public Interest Convention (CJIP)** involving the company **Périphériques et Matériels de Contrôle SAS**:

- **Parties:** Agreement between the French Financial Prosecutor and the company regarding allegations of **foreign bribery**.
- **Facts:** The company was implicated in making unjustified payments to a public official in **Mali** (referred to as "Monsieur A") between 2008 and 2011 to secure a contract for betting terminal equipment.
- **Financial Penalty:** The company agreed to pay a total public interest fine of **€499,150**.
- **Compliance:** The company and its parent group (**Groupe CARRUS**) are subject to a **3-year monitorship** by the French Anti-Corruption Agency (AFA) to ensure effective internal anti-corruption measures.

Direct Link to the Official Document (French):

- [Ordonnance de validation - CJIP Périphériques et Matériels de Contrôle SAS](#)
- https://www.economie.gouv.fr/files/files/directions_services/documentation/cjip/260218_Ordonnance%20de%20validation%20CJIP.pdf



*Extrait des minutes du greffe
du tribunal judiciaire de Paris*

RÉPUBLIQUE FRANÇAISE
COUR D'APPEL DE PARIS
TRIBUNAL JUDICIAIRE DE PARIS

RG n° 28-2026

N° de parquet : 15 349 000 608

Monsieur le procureur de la République financier/La société Périphériques et matériels de contrôle SAS

**ORDONNANCE DE VALIDATION
D'UNE CONVENTION JUDICIAIRE D'INTÉRÊT PUBLIC**

Le 18 février deux mille vingt-six,

Nous, Peimane GHALEH-MARZBAN, président du tribunal judiciaire de Paris,

Vu les dispositions des articles 41-1-2, 180-2 et 800-1 du code de procédure pénale,

Vu le décret n° 2017-660 du 27 avril 2017 relatif à la convention judiciaire d'intérêt public et au cautionnement judiciaire,

Vu la procédure suivie contre :

LA SOCIÉTÉ PÉRIPHÉRIQUES ET MATÉRIELS DE CONTRÔLE SAS,

Société par actions simplifiées au capital social de 1 009 000 € dont le siège social est situé 30 rue des Petits Hôtels à Paris.

Représentée par Timothée CARRUS

Assisté de Maître DUCHANGE Aude, avocate au barreau de Paris et de Maître DRAI Rémi-Pierre, avocat au barreau de Paris, toque L175

Mise en cause du chef de corruption active d'agent public étranger

Faits prévus et réprimés par les articles 121-2 et 435-3 du code pénal

SUR CE.

Aux termes de l'article 41-1-2 du code de procédure pénale :



I. - Tant que l'action publique n'a pas été mise en mouvement, le procureur de la République peut proposer à une personne morale mise en cause pour un ou plusieurs délits prévus aux articles 433-1, 433-2, 435-3, 435-4, 435-9, 435-10, 445-1, 445-1-1, 445-2 et 445-2-1, à l'avant-dernier alinéa de l'article 434-9 et au deuxième alinéa de l'article 434-9-1 du code pénal et leur blanchiment, pour les délits prévus aux articles 1741 et 1743 du code général des impôts et leur blanchiment, ainsi que pour des infractions connexes, de conclure une convention judiciaire d'intérêt public imposant une ou plusieurs des obligations suivantes :

1° Verser une amende d'intérêt public au Trésor public. Le montant de cette amende est fixé de manière proportionnée aux avantages tirés des manquements constatés, dans la limite de 30 % du chiffre d'affaires moyen annuel calculé sur les trois derniers chiffres d'affaires annuels connus à la date du constat de ces manquements. Son versement peut être échelonné, selon un échéancier fixé par le procureur de la République, sur une période qui ne peut être supérieure à un an et qui est précisée par la convention ;

2° Se soumettre, pour une durée maximale de trois ans et sous le contrôle de l'Agence française anticorruption, à un programme de mise en conformité destiné à s'assurer de l'existence et de la mise en œuvre en son sein des mesures et procédures énumérées au II de l'article 131-39-2 du code pénal.

Les frais occasionnés par le recours par l'Agence française anticorruption à des experts ou à des personnes ou autorités qualifiées, pour l'assister dans la réalisation d'analyses juridiques, financières, fiscales et comptables nécessaires à sa mission de contrôle sont supportés par la personne morale mise en cause, dans la limite d'un plafond fixé par la convention.

Lorsque la victime est identifiée, et sauf si la personne morale mise en cause justifie de la réparation de son préjudice, la convention prévoit également le montant et les modalités de la réparation des dommages causés par l'infraction dans un délai qui ne peut être supérieur à un an.

La victime est informée de la décision du procureur de la République de proposer la conclusion d'une convention judiciaire d'intérêt public à la personne morale mise en cause. Elle transmet au procureur de la République tout élément permettant d'établir la réalité et l'étendue de son préjudice.

Les représentants légaux de la personne morale mise en cause demeurent responsables en tant que personnes physiques.

Ils sont informés, dès la proposition du procureur de la République, qu'ils peuvent se faire assister d'un avocat avant de donner leur accord à la proposition de convention.



II. - Lorsque la personne morale mise en cause donne son accord à la proposition de convention, le procureur de la République saisit par requête le président du tribunal judiciaire aux fins de validation. La proposition de convention est jointe à la requête. La requête contient un exposé précis des faits ainsi que la qualification juridique susceptible de leur être appliquée. Le procureur de la République informe de cette saisine la personne morale mise en cause et, le cas échéant, la victime.

Le président du tribunal procède à l'audition, en audience publique, de la personne morale mise en cause et de la victime assistée, le cas échéant, de leur avocat. A l'issue de cette audition, le président du tribunal prend la décision de valider ou non la proposition de convention, en vérifiant le bien-fondé du recours à cette procédure, la régularité de son déroulement, la conformité du montant de l'amende aux limites prévues au 1^o du I du présent article et la proportionnalité des mesures prévues aux avantages tirés des manquements. La décision du président du tribunal, qui est notifiée à la personne morale mise en cause et, le cas échéant, à la victime, n'est pas susceptible de recours.

Si le président du tribunal rend une ordonnance de validation, la personne morale mise en cause dispose, à compter du jour de la validation, d'un délai de dix jours pour exercer son droit de rétractation. La rétractation est notifiée au procureur de la République par lettre recommandée avec demande d'avis de réception. Si la personne morale mise en cause n'exerce pas ce droit de rétractation, les obligations que la convention comporte sont mises à exécution. Dans le cas contraire, la proposition devient caduque.

L'ordonnance de validation n'emporte pas déclaration de culpabilité et n'a ni la nature ni les effets d'un jugement de condamnation.

La convention judiciaire d'intérêt public n'est pas inscrite au bulletin n^o 1 du casier judiciaire. Elle fait l'objet d'un communiqué de presse du procureur de la République.

L'ordonnance de validation, le montant de l'amende d'intérêt public et la convention sont publiés sur les sites internet des ministères de la justice et du budget.

La victime peut, au vu de l'ordonnance de validation, demander le recouvrement des dommages et intérêts que la personne morale s'est engagée à lui verser suivant la procédure d'injonction de payer, conformément aux règles prévues par le code de procédure civile.

Aux termes de l'article 800-1 du code de procédure pénale, lorsque la personne condamnée est une personne morale, les frais de justice exposés au cours de la procédure sont mis à sa charge. C'est également le cas lorsque la personne morale a conclu une convention judiciaire d'intérêt public mentionnée aux articles 41-1-2 et 41-1-3 du présent code.



Sur le fond, il convient de se référer à l'exposé des faits tels que repris dans la convention judiciaire d'intérêt public (CJIP) signée le 10 février 2026.

Le 8 décembre 2015, TRACFIN signalait au parquet de Paris le versement d'importantes sommes par PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS à une famille malienne, plus particulièrement à deux de ses membres (« Monsieur A » le père et « Monsieur B » l'un de ses fils). Ces versements intervenaient dans le cadre d'un contrat de vente de matériel conclu le 27 janvier 2007 entre la société PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS et la société de droit malien PARI MUTUEL URBAIN MALI (« PMU Mali »).

La société PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS est une société par actions simplifiée détenue à 100% par la société GROUPE CARRUS SAS qui est contrôlée par la famille CARRUS.

Il était précisé par TRACFIN que PMU Mali était une société d'économie mixte détenue à 75% par l'Etat malien, placée sous la tutelle du ministère de l'Economie et des Finances, et que Monsieur A était son dirigeant entre 2004 et 2014.

Le 19 janvier 2016, le parquet de Paris se dessaisissait au profit du PNF qui, le 26 janvier suivant, confiait une enquête préliminaire à l'OCLCIFI sur ces faits des chefs de corruption d'agent public étranger et blanchiment de ce délit.

Les investigations permettaient de confirmer qu'un contrat de fourniture avait été conclu le 27 janvier 2007, sans mise en concurrence préalable, entre PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS représentée par son directeur général délégué (« Monsieur C ») et PMU Mali, représentée par Monsieur A, son dirigeant. Ce contrat avait pour objet la fourniture, l'installation et la mise en fonctionnement du système et des terminaux de prises de paris hippiques gérés par PMU Mali. Plusieurs avenants étaient par la suite signés entre les deux sociétés le 17 septembre 2008, le 1er janvier 2011 et le 18 février 2016.

Il apparaissait également que PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS confiait la maintenance des terminaux de prises de paris à des sociétés maliennes appartenant à Monsieur B.

Si l'enquête permettait de confirmer la réalité des flux financiers identifiés par TRACFIN comme ayant été versés par PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS à Monsieur B entre 2010 et 2015, elle ne permettait toutefois pas d'en établir le caractère frauduleux, ces versements semblant correspondre au paiement des services de maintenance des terminaux de paiement assurés par les sociétés dirigées par Monsieur B.



Les investigations confirmaient l'existence de flux financiers versés à hauteur de 117 135 € sur les comptes personnels de Monsieur A entre 2008 et 2011.

Il était observé qu'une partie de cette somme pouvait correspondre au paiement des salaires d'un autre de ses fils qui travaillait alors pour CARRUS. Cependant, plusieurs virements, intitulés « remboursement billet avion », « honoraires », « frais » ou sans libellés restaient injustifiés puisque Monsieur A, président de PMU Mali jusqu'en 2014 n'avait jamais travaillé pour PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS, ni en tant que salarié, ni en tant que consultant.

Ainsi, les investigations réalisées par l'OCLCIFF permettaient d'établir que la société PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS avait versé à Monsieur A une somme non justifiée de 78 972 €, entre 2008 et 2011.

Monsieur A était dirigeant de PMU Mali pendant cette période. Il était donc un agent public étranger au sens du code pénal et de la Convention OCDE sur la lutte contre la corruption d'agents publics étrangers dans les transactions commerciales internationales en date du 17 novembre 1997.

Compte tenu de la concomitance entre les versements et les engagements contractuels, il était établi que PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS versait des sommes à un agent public malien en contrepartie de l'obtention à son avantage d'un contrat de fourniture de matériel de prises de paris hippiques.

PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS déclare reconnaître ces faits.

Le procureur de la République financier considère que l'ensemble de ces faits est susceptible de recevoir la qualification de corruption active d'agent public étranger, prévue aux articles 121-2 et 435-3 du code pénal.

Le 10 février 2026, la PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS et le parquet national financier ont signé une convention judiciaire d'intérêt public, comportant :

-D'une part, l'obligation pour la société PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS de s'acquitter d'une amende d'intérêt public d'un montant total de 499 150 euros, dans les conditions prévues par l'article R.15-33-60-6 du code de procédure pénale, avant déduction du dessaisissement autorisé par la présente convention de la somme de 335 000 € au bénéfice de l'Etat.

-D'autre part, de se soumettre, pour une durée maximale de trois ans et sous le contrôle de l'Agence française anticorruption (AFA), à un programme de mise en conformité



destiné à s'assurer de l'existence et de la mise en œuvre en son sein des mesures et procédures énumérées au II de l'article 131-39-2 du code pénal.

La société Groupe CARRUS a accepté, pour une durée de trois années, de se soumettre ainsi que ses filiales aux audits et vérifications qui seront diligentés par l'AFA.

La convention judiciaire vise l'un des délits tels que visés par l'article 41-1-2 du code de procédure pénale, à savoir la corruption active d'agent public étranger. Cette première condition légale est donc remplie.

La convention est jointe à la requête du 10 février 2026 qui nous saisit.

La société et ses conseils ont été convoqués à l'audience du 18 février 2026 par courriel du 10 février 2026.

A l'audience du 18 février 2026, la PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS, représentée par Timothée CARRUS, a reconnu les faits.

Le tribunal les analyse comme étant susceptibles de recevoir la qualification de corruption active d'agent public étranger, prévue aux articles 121-2 et 435-3 du code pénal.

PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS a indiqué qu'elle acceptait le principe de la convention judiciaire d'intérêt public.

Les débats à l'audience du 18 février 2026 ont ensuite conduit le ministère public et la personne morale à justifier du bien-fondé du recours à cette procédure.

Le ministère public a ensuite été en mesure d'expliquer le calcul des avantages tirés des agissements constatés et de préciser le chiffre d'affaires moyen de l'entreprise concernée pour la période concernée et de justifier le montant de l'amende retenue pour elle en prenant en compte les limites fixées par l'article 41-1-2 du code de procédure pénale.

Eu égard à la reconnaissance des faits, à leur ancienneté ainsi qu'à la coopération de la direction de la personne morale, mais compte tenu de la gravité de ces faits, il convient de valider la convention judiciaire d'intérêt public et de fixer à la somme de 499.150 euros le montant de l'amende d'intérêt public.

PAR CES MOTIFS

Statuant publiquement et contradictoirement,



ORDONNONS la validation de la convention judiciaire d'intérêt public entre PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS et le Procureur de la République financier du 10 février 2026 ;

VALIDONS l'amende d'intérêt public fixée à la somme de **499.150 euros (quatre cent quatre-vingt-dix-neuf milles cent cinquante euros)**, avant déduction du dessaisissement autorisé par la convention judiciaire d'intérêt public de la somme de 335 000 euros au bénéfice de l'Etat ;

DISONS que le paiement du solde de l'amende public, après déduction du dessaisissement de la somme de 335 000 euros au bénéfice de l'Etat, d'un montant de 164 150 euros aura lieu au plus tard le 4 mars 2026 ;

VALIDONS l'obligation de la société GROUPE CARRUS SAS et ses filiales de se soumettre, pour une durée de trois (3) années, aux audits et vérifications qui seront diligentés par l'AFA.

DISONS que la société PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS s'engage à provisionner, par virement sur le compte du contrôleur budgétaire et comptable ministériel près les ministères économiques et financiers, jusqu'à concurrence de 200 000 € (deux cent mille euros), dans un délai fixé par l'AFA et notifié à la société, les fonds de concours destinés à couvrir les frais occasionnés par l'accomplissement de la mission de contrôle sous la responsabilité de l'AFA, les crédits non consommés à l'issue de la mission devant être restitués à la société.

PRÉCISONS que la société PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS dispose d'un délai de dix jours pour exercer son droit de rétractation par lettre recommandée avec demande d'avis de réception adressée à Monsieur le procureur de la République financier près le tribunal judiciaire de Paris ;

RAPPELONS que la présente ordonnance n'emporte pas déclaration de culpabilité et n'a pas la nature ni les effets d'un jugement de condamnation ;

RAPPELONS qu'en application des dispositions de l'article 800-1 du code de procédure pénale les frais de justice exposés au cours de la procédure sont mis à la charge de la personne morale ;

Copie certifiée conforme à la minute
Le greffier



Fait à Paris, le 18 février 2026

Le président du tribunal judiciaire
de Paris

Peimane GHALEH-MARZBAN



Appendix No. 02

Executive: CJIP - PNF vs. PMC SAS

- **Parties:** The French National Financial Prosecutor (**PNF**) and the company **PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE (PMC) SAS**, a subsidiary of Groupe CARRUS specializing in betting systems.
- **The Facts:** The investigation, started in 2016 following a TRACFIN report, revealed that PMC SAS made unjustified payments (approx. **€79,000**) to a foreign public official (the head of "PMU Mali") between 2008 and 2011 to secure contracts for horse-betting equipment.
- **Financial Penalty:** The company agreed to pay a total public interest fine of **€499,150**.
 - This includes a **restitutionary part** of €335,000 (disgorgement of profits).
 - And an **afflictive part** of €164,150 (punitive fine).
- **Compliance Program:** PMC SAS and its parent company (Groupe CARRUS) must undergo a **3-year compliance monitoring program** supervised by the French Anti-Corruption Agency (**AFA**).
- **Legal Effect:** This agreement allows the company to settle without a formal conviction or a criminal record, provided all obligations are met.

Direct Link to the Official Document (French):

- [Executive: CJIP - PNF vs. PMC SAS](#)
- https://www.economie.gouv.fr/files/files/directions_services/documentation/cjip/260210_CJIP%20PERIPHERIQUES%20ET%20MATERIELS%20DE%20CONTROLE%20SAS.pdf



Cour d'appel de Paris
Tribunal judiciaire de Paris
PARQUET NATIONAL FINANCIER

Réf PNF : 15 349 000 608

Convention judiciaire d'intérêt public

entre

LE PROCUREUR DE LA REPUBLIQUE FINANCIER

près le tribunal judiciaire de Paris

et

La société

PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS

30, rue des Petits-Hôtels
75010 Paris

TC RP



Vu l'article 41-1-2 du code de procédure pénale ;

Vu les articles R.15-33-60-1 à R.15-33-60-10 du même code ;

Vu l'enquête préliminaire diligentée par le parquet national financier (« PNF ») et confiée à l'office central de lutte contre la corruption et les infractions financières et fiscales (« OCLCIFI ») le 26 janvier 2016 ;

I. LA SOCIÉTÉ PÉRIPHÉRIQUES ET MATÉRIELS DE CONTRÔLE SAS

1. La société PÉRIPHÉRIQUES ET MATÉRIELS DE CONTRÔLE SAS est une société par actions simplifiée au capital social de 1 009 000 € dont le siège social est situé 30, rue des Petits Hôtels à Paris.
2. Créée en 1972, elle conçoit et assure la maintenance des matériels et des systèmes informatiques destinés aux opérateurs de jeux et paris. Son effectif est de l'ordre de 121 salariés en 2024 et son chiffre d'affaires s'élève à 25,8 millions € en 2024.
3. PÉRIPHÉRIQUES ET MATÉRIELS DE CONTRÔLE SAS est détenue à 100% par la société GROUPE CARRUS SAS qui est contrôlée par la famille Carrus.
4. GROUPE CARRUS SAS est la société mère du groupe CARRUS (« CARRUS »), acteur spécialisé dans la fourniture de technologies et de services pour les opérateurs de jeux. Ses principales activités sont :
 - la conception et la maintenance d'équipements de jeux,
 - la conception et la maintenance des systèmes informatiques dédiés aux jeux et paris,
 - l'organisation de la prise de paris sur hippodromes.
5. CARRUS réalise au cours de l'exercice clos le 31 décembre 2024 un chiffre d'affaires consolidé de 79,4 millions € pour un effectif moyen total de 238 salariés.

II. EXPOSE DES FAITS

A. Le signalement TRACFIN

6. Le 8 décembre 2015, TRACFIN signalait au parquet de Paris le versement d'importantes sommes par PÉRIPHÉRIQUES ET MATÉRIELS DE CONTRÔLE SAS à une famille malienne, plus particulièrement à deux de ses membres (« Monsieur A » le père et « Monsieur B » l'un de ses fils). Ces versements intervenaient dans le cadre d'un contrat de vente de matériel conclu le 27 janvier 2007 entre la société PÉRIPHÉRIQUES ET MATÉRIELS DE CONTRÔLE SAS et la société de droit malien PARI MUTUEL URBAIN MALI (« PMU Mali »).



7. Il était précisé par TRACFIN que PMU Mali était une société d'économie mixte détenue à 75% par l'Etat malien, placée sous la tutelle du ministère de l'Economie et des Finances, et que Monsieur A était son dirigeant entre 2004 et 2014.
8. Le 19 janvier 2016, le parquet de Paris se dessaisissait de ce signalement au profit du PNF qui, le 26 janvier suivant, confiait une enquête préliminaire à l'OCLCIFI sur ces faits, des chefs de corruption d'agent public étranger et blanchiment de ce délit.
 - B. L'enquête pénale
9. Les investigations réalisées permettaient de confirmer qu'un contrat de fourniture avait été conclu le 27 janvier 2007, sans mise en concurrence préalable, entre PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS représentée par son directeur général délégué (« Monsieur C ») et PMU Mali, représentée par Monsieur A, son dirigeant. Ce contrat avait pour objet la fourniture, l'installation et la mise en fonctionnement du système et des terminaux de prises de paris hippiques gérés par PMU Mali. Plusieurs avenants étaient par la suite signés entre les deux sociétés le 17 septembre 2008, le 1^{er} janvier 2011 et le 18 février 2016.
10. Il apparaissait également que PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS confiait la maintenance des terminaux de prises de paris à des sociétés maliennes appartenant à Monsieur B.
11. Si l'enquête permettait de confirmer la réalité des flux financiers identifiés par TRACFIN comme ayant été versés par PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS à Monsieur B entre 2010 et 2015, elle ne permettait toutefois pas d'en établir le caractère frauduleux, ces versements semblant correspondre au paiement des services de maintenance des terminaux de paiement assurés par les sociétés dirigées par Monsieur B.
12. Les investigations confirmaient l'existence de flux financiers versés à hauteur de 117 135 € sur les comptes personnels de Monsieur A entre 2008 et 2011.
13. Il était observé qu'une partie de cette somme pouvait correspondre au paiement des salaires d'un autre de ses fils qui travaillait alors pour CARRUS. Cependant, plusieurs virements, intitulés « remboursement billet avion », « honoraires », « frais » ou sans libellés restaient injustifiés puisque Monsieur A, président de PMU Mali jusqu'en 2014 n'avait jamais travaillé pour PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS, ni en tant que salarié, ni en tant que consultant.
14. Ainsi, les investigations réalisées par l'OCLCIFI permettaient d'établir que la société PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS avait versé à Monsieur A une somme non justifiée de 78 972 €, entre 2008 et 2011.
15. Monsieur A était dirigeant de PMU Mali pendant cette période. Il était donc un agent public étranger au sens du code pénal et de la Convention OCDE sur la lutte contre la corruption d'agents publics étrangers dans les transactions commerciales internationales en date du 17 novembre 1997.



16. Compte tenu de la concomitance entre les versements et les engagements contractuels, il était établi que PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS versait des sommes à un agent public malien en contrepartie de l'obtention à son avantage d'un contrat de fourniture de matériel de prises de paris hippiques.

17. PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS déclare reconnaître ces faits.

18. Le procureur de la République financier considère que l'ensemble de ces faits est susceptible de recevoir la qualification de corruption active d'agent public étranger, prévue aux articles 121-2 et 435-3 du code pénal.

III. AMENDE D'INTERET PUBLIC

19. Aux termes de l'article 41-1-2 du code de procédure pénale, le montant de l'amende d'intérêt public est fixé de manière proportionnée aux avantages tirés des manquements constatés, dans la limite de 30% du chiffre d'affaires moyen annuel calculé sur les trois derniers chiffres d'affaires annuels connus à la date du constat de ces manquements.

20. Le montant du chiffre d'affaires consolidé de CARRUS était de 79 386 528 € au cours de l'exercice clos le 31 décembre 2024, 79 396 854 € au cours de l'exercice clos le 31 décembre 2023, 73 454 575 € au cours de l'exercice clos le 31 décembre 2022, soit un chiffre d'affaires annuel moyen de 77 412 652 € au cours des trois derniers exercices.

21. Le montant maximal théorique de l'amende d'intérêt public encourue est donc 23 millions €.

22. Il est établi que l'avantage tiré des manquements s'élève à la somme de 335 000 €.

23. La part restitutive de l'amende s'élève à 335 000 €.

24. La part affictive de l'amende tient compte des facteurs majorants suivants :

- l'insuffisance du programme de conformité, dans la mesure où le caractère irrégulier des paiements aurait dû être détecté ;
- l'implication d'un agent public ;
- l'existence d'un trouble grave à l'ordre public occasionné par ces faits.

25. Elle retient au titre des facteurs minorants les circonstances suivantes :

- les mesures correctives mises en place, en particulier la mise à l'écart du dirigeant impliqué dans les faits ;
- la coopération active de la nouvelle direction de la société mise en cause ;
- la reconnaissance non équivoque des faits par la société mise en cause.



26. Compte tenu de l'ensemble de ces éléments, le montant de la part afflictive de l'amende s'élève à 164 150 €.

27. Par conséquent, le montant total de l'amende d'intérêt public appliquée à PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS est fixé à la somme de **499 150 €**.

IV. PROGRAMME DE MISE EN CONFORMITE

28. Aux termes de l'article 41-1-2 du code de procédure pénale, la convention judiciaire d'intérêt public peut imposer à la personne morale mise en cause l'obligation de se soumettre, pour une durée maximale de trois ans et sous le contrôle de l'Agence française anticorruption (AFA), à un programme de mise en conformité destiné à s'assurer de l'existence et de la mise en œuvre en son sein des mesures et procédures énumérées au II de l'article 131-39-2 du code pénal.

29. CARRUS a transmis des informations et documents relatifs au dispositif de lutte contre la corruption au sein du groupe.

30. Sur la base de ces éléments, l'AFA préconise la mise en place d'un programme de mise en conformité d'une durée de trois ans au sein de CARRUS, incluant un audit initial permettant de dresser un état des lieux de l'existence et de la pertinence du dispositif anticorruption du groupe, des audits ciblés pour s'assurer de son déploiement effectif et de son efficacité au regard des risques identifiés, ainsi qu'un audit final.

31. La mise en place d'un programme de mise en conformité d'une durée de trois ans au sein de CARRUS est convenue sur cette base.

32. Au terme d'un courrier remis au PNF en date du 15 janvier 2026, la société Groupe CARRUS a accepté, pour une durée de trois années, de se soumettre ainsi que ses filiales aux audits et vérifications qui seront diligentés par l'AFA.

33. L'AFA rendra compte à sa demande et au moins annuellement au procureur de la République financier de la mise en œuvre du programme.

34. La société PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS s'engage à provisionner, par virement sur le compte du contrôleur budgétaire et comptable ministériel près les ministères économiques et financiers, jusqu'à concurrence de **200 000 €**, dans un délai fixé par l'AFA et notifié à la société, les fonds de concours destinés à couvrir les frais occasionnés par l'accomplissement de la mission de contrôle sous la responsabilité de l'AFA.

35. A l'issue de cette mission, les crédits non consommés seront restitués à la société.

Cadernos de Pós-Graduação em Direito Político e Econômico

Published by: Centro de Estudos Acadêmicos Press

ISSN: 1678-2127

Volume 26 Issue 1, 2026

Website: <https://ceapress.org>







V. TRANSFERT A L'ETAT DES AVOIRS SAISIS

36. Aux termes du 3° de l'article 41-1-2 du code de procédure pénale, la convention judiciaire d'intérêt public peut désormais prévoir l'obligation que la personne morale mise en cause se dessaisisse au profit de l'Etat de tout ou partie des biens saisis dans le cadre de la procédure.
37. Dans le cadre de l'enquête préliminaire, par ordonnance en date du 20 février 2025, a été ordonnée la saisie pénale de la somme de 335 000 € inscrite au crédit d'un compte bancaire détenu par PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS dans les livres de la banque Neufelize.
38. Il y a lieu de prévoir dans la présente convention le dessaisissement par PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS de la somme saisie de **335 000 €** au bénéfice de l'Etat, montant dont il est convenu qu'il viendra en déduction de la somme totale due au titre de l'amende d'intérêt public fixée à un montant total de 499 150 €.

VI. MODALITES D'EXECUTION DE LA PRESENTE CONVENTION

39. Aux termes de la présente convention, PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS s'engage à procéder au paiement de la somme de 499 150 € au titre de l'amende d'intérêt public, dans les conditions prévues par l'article R.15-33-60-6 du code de procédure pénale, avant déduction du dessaisissement autorisé par la présente convention de la somme de 335 000 € au bénéfice de l'Etat.
40. Le paiement du solde de l'amende d'intérêt public, après déduction du dessaisissement de la somme de 335 000 € au bénéfice de l'Etat, d'un montant de **164 150 €** aura lieu au plus tard le 4 mars 2026.
41. L'exécution des obligations prévues par la convention éteint l'action publique à l'égard de PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS concernant les faits qui y sont exposés.
42. Il est rappelé que conformément à l'article 41-1-2 du code de procédure pénale, l'ordonnance de validation de la présente convention judiciaire d'intérêt public n'emporte pas déclaration de culpabilité et n'a ni la nature ni les effets d'un jugement de condamnation.

A Paris, le 10 février 2026

<p>Pascal PRACHE</p>  <p>Procureur de la République financier</p>	<p>Timothée CARRUS</p>  <p>Représentant de la société PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS</p>
--	--



Appendix No. 03

This is the press release from the French **National Financial Prosecutor's Office (PNF)** regarding the legal settlement with **PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS**.

Summary of the Press Release

- **The Agreement:** On February 18, 2026, the Paris Judicial Court validated a **Judicial Public Interest Agreement (CJIP)** signed between the PNF and the company PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTROLE SAS.
- **Case Background:** The settlement follows a preliminary investigation into **bribery of a foreign public official** and money laundering related to contracts in Mali between 2008 and 2011.
- **Financial Sanctions:** The company is required to pay a public interest fine of **€499,150**. Additionally, it has agreed to the permanent transfer of **€335,000** to the State, which was previously seized during the investigation.
- **Compliance Program:** The agreement mandates a three-year anti-corruption compliance program within the **CARRUS Group** (the parent group), monitored by the French Anti-Corruption Agency (AFA), with costs capped at **€200,000**.
- **Legal Impact:** Successful fulfillment of these obligations will lead to the dismissal of public legal action against the company. [1, 2, 3, 4, 5]

Direct Links to Official Documents

- [Official Press Release \(PDF\)](#)
- https://www.economie.gouv.fr/files/files/directions_services/documentation/cjip/260218_CP%20CJIP%20PMC.pdf



Cour d'appel de Paris
Tribunal judiciaire de Paris
PARQUET NATIONAL FINANCIER

COMMUNIQUE DE PRESSE DU PROCUREUR DE LA REPUBLIQUE FINANCIER

Paris, le 18 février 2026

Le 18 février 2026, le président du tribunal judiciaire de Paris a validé la convention judiciaire d'intérêt public (CJIP) conclue le 10 février 2026 par le procureur de la République financier (PRF) avec la société PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTRÔLE SAS en application de l'article 41-1-2 du code de procédure pénale.

Cette convention fait suite à une enquête préliminaire ouverte par le PNF des chefs de corruption d'agent public étranger et blanchiment de ce délit et confiée le 26 janvier 2016 à l'office central de lutte contre la corruption et les infractions financières et fiscales (OCLCIFI).

Aux termes de la CJIP, la société PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTRÔLE SAS s'engage à verser au Trésor public une amende d'intérêt public d'un montant de 499 150 € en ce compris la somme de 335 000 € déjà saisie dans le cadre de l'information judiciaire et dont la société PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTRÔLE SAS accepte le transfert définitif au profit de l'Etat.

La CJIP prévoit enfin la mise en place d'un programme de mise en conformité d'une durée de trois ans au sein du groupe CARRUS sous le contrôle de l'Agence française anticorruption, dont le coût sera supporté par la société PERIPHERIQUES ET MATERIELS DE CONTRÔLE SAS à hauteur d'un montant maximum de 200 000 €.

Sous réserve du paiement du montant de l'amende d'intérêt public, la validation de la CJIP entraîne l'extinction de l'action publique à l'égard de la société signataire. Il est rappelé que la CJIP ne traite pas la situation pénale des tiers, notamment des personnes physiques.

Il s'agit de la 29^e CJIP signée par le parquet national financier, la deuxième de l'année 2026.

Le procureur de la République financier
Pascal Prache

Contact presse
presse.pnf.tj-paris@justice.fr
Tél : 01 44 32 98 90



References

Legislative and Regulatory Sources

- Algeria. Law No. 08-09 of February 25, 2008, Containing the Code of Civil and Administrative Procedure, as Amended and Supplemented by Law No. 22-13 of June 12, 2022. Official Gazette No. 48.
- Algeria. Law No. 25-14 of August 3, 2025, Containing the Code of Criminal Procedure. Official Gazette of the People's Democratic Republic of Algeria, No. 54, published August 13, 2025.
- Algeria. Presidential Decree No. 02-55 of February 5, 2002, Ratifying with Reservation the United Nations Convention against Transnational Organized Crime, Adopted by the General Assembly of the United Nations on November 15, 2000.
- France. Code of Criminal Procedure.
- France. Law No. 2016-1691 of December 9, 2016, on Transparency, Anti-Corruption, and the Modernization of Economic Life. Official Journal of the French Republic, No. 0287, December 10, 2016.

Books and Academic Works

- Khalfi, Mohamed. *Commentary on the Algerian Code of Criminal Procedure*. Algiers: Dar Houma, 2025.

Official Documents and Institutional Sources

- Communiqué of the National Financial Prosecutor's Office. Judicial Public Interest Agreement Concluded with the Company Peripheries & Matériel's Control SAS. February 18, 2026.
- Ministry of Justice (France). Judicial Public Interest Agreement Concluded with HSBC Private Bank (Switzerland). November 14, 2017. Available at: French Anti-Corruption Agency. CJIP_HSBC.pdf Accessed March 6, 2026.
- Ministry of Justice (France). "Judicial Public Interest Agreements." French Anti-Corruption Agency. <https://www.agence-francaise-anticorruption.gouv.fr>.

International Conventions

- United Nations. *United Nations Convention against Transnational Organized Crime and the Protocols Thereto*. New York: United Nations, 2004. <https://www.unodc.org/unodc/en/organized-crime/intro/UNTOC.html>.